**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-11 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №01-09/20 в отношении адвоката**

**Б.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №01-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

21.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката А.Г.В. в отношении адвоката Б.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она ранее осуществляла защиту доверителя Б.К.В. по уголовному делу на основании соглашения. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: передавала своему доверителю Б.К.В. искаженную информацию в отношении адвоката А.Г.В. с целью искусственного создания конфликтной ситуации и расторжения соглашения с ней, а затем не уведомила адвоката А.Г.В. о принятии поручения против нее, а также оскорбила ее в телефонном разговоре.

27.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2482 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.И.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

08.11.2020г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением.

10.11.2020г. от заявителя поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая во внимание, что адвокатской палатой рассматривается жалоба доверителя Б.С.М. на адвоката А.Г.В., Совет отмечает, что независимо от итогов указанного дисциплинарного производства, подача жалобы на другого адвоката не является надлежащим способом преодоления разногласий с доверителем.

Повышенные требования к юридической квалификации лица, обладающего статусом адвоката, предполагает, в частности, профессиональный уровень обоснованности и доказательности обвинений, выдвигаемых против коллеги.

Предположения заявителя о том, что жалоба доверителя Б.С.М. в АПМО инспирирована адвокатом Б.И.В., являются бездоказательными. Квалификация приведённых заявителем выражений, использованных адвокатом Б.И.В. в устном диалоге, как оскорбительных, свидетельствует, по мнению Совета, о недостаточном понимании заявителем института оскорбления. Субъективное восприятие А.Г.В. действий Б.И.В. предполагает соответствующие частно-правовые способы реагирования, а не задействование института дисциплинарной ответственности, призванного решать публичные задачи, возложенные на адвокатуру.

Вопреки мнению заявителя, ст.15 КПЭА не устанавливает обязанности адвоката, вступающего в уголовный процесс, по собственной инициативе уведомлять об этом другого адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь его доверителю. В соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА адвокат должен руководствоваться интересами и указаниями доверителя, не противоречащими закону, в том числе, и в отношении с третьими лицами в качестве поверенного.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

И.о. Президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.